**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 13/25-28 от 21 августа 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Ч.Г.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом извещенного адвоката Ч.Г.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.Г.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 3.07.2019 г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Ч.Г.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявитель сообщает, что адвокат Ч.Г.В. неоднократно срывал следственные действия без уважительных причин в ОД УМВД по Н. городскому округу при осуществлении защиты по уголовным делам в порядке ст. 51 УПК РФ.

03.07.2019 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам представления, ответ на который не получен.

Адвокат извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, по адресу адвоката в порядке п. 1 ст. 21 Кодекса профессиональной этики адвоката, Ч.Г.В. (…..) направлялись уведомления о возбуждении дисциплинарного производства, о дате заседаний Комиссии и Совета, запросы о представлении объяснений по доводам представления первого вице-президента АПМО, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Квалификационная комиссия 30.07.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката Ч.Г.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений абз. 1 ст. 12, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей адвоката, выразившихся в том, что адвокат неоднократно допустил пропуски следственные действия без уважительных причин в ОД УМВД по Н. городскому округу при осуществлении защиты по уголовным делам в порядке ст. 51 УПК РФ.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат Ч.Г.В. осуществляет защиту по уголовным делам в порядке ст. 51 УПК РФ по Н. городскому округу.

Адвокатом не представлено доказательств наличия уважительных причин для пропуска следственных действий и заблаговременного извещения ОД УМВД по Н. городскому округу о невозможности явки адвоката для проведения следственных действий.

Непредставление адвокатом объяснений по отдельным доводам жалобы, при отсутствии других доказательств, расценивается как непредставление доказательств, опровергающих эти доводы, что, в свою очередь, подтверждает неисполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем в этой части.

При отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении поручения доверителя и надлежащем оформлении правоотношений с доверителем в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Таким образом установлено, что адвокатом были допущены неоднократные пропуски следственных действий без уважительных причин в ОД УМВД по Н. городскому округу при осуществлении защиты по уголовным делам в порядке ст. 51 УПК РФ.

Оценивая действия адвоката, указанные в представлении и подтверждённые представленными доказательствами, Совет соглашается с выводом Комиссии о наличии в них нарушения:

- ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которой участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении.

- п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, согласно которой при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Адвокатом Ч.Г.В. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: абз. 1 ст. 12, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей адвоката, выразившееся в том, что адвокат неоднократно допустил пропуски следственные действия без уважительных причин в ОД УМВД по Н. городскому округу при осуществлении защиты по уголовным делам в порядке ст. 51 УПК РФ.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Ч.Г.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.